BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-530-7/21
Mostar, 25.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja IGV IZOLATER d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Mirni Pašić, odvjetnici iz Tuzle, žalba od 29.01.2021. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 2160/21 od 19.01.2021. godine za predmet nabave: *Zamjena izolacije i vatrostalne obloge na opremi u kotlovnici bloka 7-230 MW za potrebe Podružnice TE „Kakanj" Kakanj,* ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica TE „Kakanj" Kakanj, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 25.03.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 2160/21 od 19.01.2021. godine i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 07.01.2021. godine, predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za za sastav žalbe žalbe izjavljene po odvjetniku Mirni Pašić iz Tuzle u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija, te se obavezuje ugovorno tijelo, da isplati troškove sastava žalbi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica TE „Kakanj" Kakanj, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Zamjena izolacije i vatrostalne obloge na opremi u kotlovnici bloka 7-230 MW za potrebe Podružnice TE „Kakanj" Kakanj,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1424-1-2-364-3-481/20 od 08.12.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 2160/21 od 19.01.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 18. 02. 2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 09.03.2021. godine.

IGV IZOLATER d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Mirni Pašić, odvjetnici iz Tuzle (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku broj: 02-2160/21od 19.01.2021. godine o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u predmetu- "Zamjena izolacije i vatrostalne obloge na opremi u kotlovnici bloka 7-230 MW za potrebe Podružnice Termoelektrana "Kakanj" putem otvorenog postupka, interni broj: 2000030979.

Ugovorno tijelo je Odlukom broj: 02-2160/21 od 19.01.2021. godine u Otvorenom postupku za nabavu usluga, tenderski dokument br. 2000030979 u predmetu "Zamjena izolacije i vatrostalne obloge na opremi u kotlovnici bloka 7-230 MW za potrebe Podružnice Termoelektrana "Kakanj", u članku 1. (jedan) izvršilo dodjelu Ugovora ponuditelju "VIG " d.o.o. Kakanj u vrijednosti do 49.496,00 KM bez PDV-a, nakon što je ponudu "IGV Izolater-a" d.o.o. iz Tuzle sa ponuđenom cijenom od 49.500,00 KM bez PDV-a. proglasio neprihvatljivom.

Odluku je Žalitelj primio putem maila dana 20.01.2021. godine, pa u zakonskom roku od deset dana od dana prijema Odluke, sukladno članku 101. Zakona o javnim nabavama, putem punomoćnika Mirne Pašić, odvjetnice iz Tuzle podnosi ovu žalbu Ugovornom tijelu kojem predlaže da usvoji žalbu i poništi donesenu Odluku broj: 02-2160/21 od 19.01.2021. godine, te usvoji žalbene navode Žalitelja i nastavi postupak ove javne nabave i evaluacije ponuda uzimajući u obzir iznesene činjenične i materijalne dokaze, poštujući i primjenjujući pozitivna načela i odredbe ZJN.

Ugovorno tijelo je na stranici 2/2 ožalbene Odluke broj: 02-2160/21 od 19.01.2021. godine navelo: „U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 07.01.2021. godine, Komisija za javnu nabavu je prilikom kvalifikacije ponuditelja utvrdila da Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. točke: c), d), e) i g) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave usluga) Zakona o javnim nabavama koju je Žalitelj dostavio na stranici 6. svoje ponude nije popunjena u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 6 tenderske dokumentacije, a kako je traženo točkom 5.6 d) tenderske dokumentacije.

U dostavljenoj izjavi ponuditelj navodi: *„Izjavljujem da sam svjestan da krivotvorenje službene isprave, odnosno upotreba neistinite službene ili poslovne isprave, knjige ili spisa u službi ili poslovanju kao da su istiniti predstavlja kazneno djelo previđeno Kaznenim zakonom u BiH, te da davanje netočnih podataka u dokumentima kojima se dokazuje lična sposobnost iz članka 45. Zakona o javnim nabavama predstavlja prekršaj za koji su predviđene novčane kazne od 1.000,00 KM do 10.000,00 KM za ponuditelja (pravno lice) i od 200,00 KM do 2.000,00 KM za odgovorno lice ponuditelja, a što nije u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 6 tenderske dokumentacije:,....davanje netočnih podataka u dokumentima kojima se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost iz članaka 48. do 51. Zakona o javnim nabavama predstavlja prekršaj za koji su predviđene novčane kazne od 1.000,00 KM do 10.000,00 KM za ponuditelja (pravno lice) i od 200,00 KM do 2.000,00 KM za odgovorno lice ponuditelja.*"

Dakle, traženo je da ponuditelj dokazuje da ispunjava tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku nabave iz članaka 48. do 51. ZJN, a ne da dokazuje osobnu sposobnost iz članka 45. ZJN kako to ponuditelj IGV Izolater d.o.o. Tuzla u svojoj Izjavi navodi.

Obzirom da je u ovom postupku javne nabave primljena jedna prihvatljiva ponuda to se u skladu sa člankom 3. stavak (3) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik

BiH", broj 66/16) e-aukcija ne može zakazati, nego se postupak javne nabave okončava u skladu sa člankom 69. ZJN.

Shodno gore navedenom, na osnovu ukupne cijene ponude, prema kriteriju za dodjelu ugovora, najniža cijena, Komisija za javnu nabavu je predložila da se po ovom postupku nabave izvrši izbor najpovoljnije ponude prihvatljivog ponuditelja VIG d. o. o. Kakanj sa cijenom od 49.496,00 KM bez PDV-a koja je zadovoljila sve postavljene zahtjeve iz tenderske dokumentacije broj: 2000030979.

Naprijed izneseni razlog Ugovornog tijela koji navodi kao osnov za proglašenje ponude Žalitelja neprihvatljivom jer je pri kraju same Izjave (str. 6. ponude) umjesto „članaka 48. do 51. štamparskom greškom upisano članka 45. ZJN" ne može se smatrati nedostatkom od presudnog značaja za prihvatljivost ponude iz razloga što je vidljivo da je to štamparska greška tehničke prirode i propust koji nije od suštinskog značaja za sadržaj date izjave, jer je očito da se radi o formalnom nedostatku koji ne može biti razlogom za odbacivanjem ponude Žalitelja.

Dostavljena Izjava kao i ponuda Žalitelja sadrži sve elemente koje je Ugovorno tijelo od ponuditelja tražilo, kao što su dokazi iz točke 6.4 i točke 6.5 tenderske dokumentacije, a u samoj izjavi je navedeno: ***„a u skladu sa člankom 50. točke c), d), e) i g) pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću dajem slijedeću izjavu/e:"*** što nedvosmisleno govori da se sama izjava odnosi na članak 50. točke c), d), e) i g) ZJN kako je i traženo u tenderskoj dokumentaciji, što Ugovornog tijela nikako nije moglo dovesti u dilemu da „ne zna" na koji članak ZJN se data Izjava odnosi.

Da se zaista radi o formalnom nedostatku koji stoji uz dio teksta koji se odnosi na novčane kazne odgovornog lica i ponuditelja vidljivo je u samoj Izjavi Žalitelja gdje tekst pri kraju Izjave koji opisuje visinu kazni za davanje lažne ili krivotvorene isprave potpuno odgovara tekstu iz obrasca ANEKS 6. (str. 22/37) tenderske dokumentacije, a koji glasi: ....*Zakona o javnim nabavama predstavlja prekršaj za koji su predviđene novčane kazne od 1.000,00 KM do 10.000,00 KM za ponuditelja (pravno lice) i od 200,00 KM do 2.000,00 KM za odgovorno lice ponuditelja."*
Stoga smatra da Komisija Ugovornog tijela po gore zauzetom stavu, nikako nije mogla proglasiti ponudu Žalitelja neprihvatljivom.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja "VIG"d.o.o. Kakanj dana 27.01.2021. godine, Žalitelj je utvrdio nepravilnosti i propuste u postupku evaluacije ponude ponuditelja "VIG" d.o.o. Kakanj od strane Komisije Ugovornog tijela, a koje se odnose na dostavljeni dokument na stranici 36. iz ponude ovog ponuditelja.

Naime, u tenderskoj dokumentaciji na stranici 10/37 pod točkom 6.3 je navedeno:

„Ponuditelji trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u relevantnom profesionalnom ili trgovačkom, registru u zemlji u kojoj su osnovali firmu ili dostaviti posebnu izjavu ili potvrdu kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabave /Rješenje o upisu u sudski registar ili Izvod iz sudskog registra-članak 46. Zakona)."

Odabrani ponuditelj "VIG" d.o.o. Kakanj je na strani 36., 37. i 38. svoje ponude dostavio Rješenje o izmjeni podataka broj: 043-0-Reg-13-001421 od 24.12.2013. godine Općinskog suda u Zenici

što se nije ni tražilo od ponuditelja u tenderskoj dokumentaciji, pa je Ugovorno tijelo ponudu ovog ponuditelja moralo proglasiti neprihvatljivom.

Čak i ako je došlo do izmjene podataka ovog Društva 24.12.2013. godine, takav dokument (Rješenje o izmjenama podataka) se nije mogao koristiti kao zamjena za traženi dokument iz tenderske dokumentacije, jer je ponuditelj u tom slučaju mogao i morao dostaviti Izvod iz sudskog registra u kojem bi stajale i izmjene podataka koje su navedene u priloženom Rješenju o izmjenama podataka, a time bi bio i zadovoljen zahtjev iz točke 6.3 tenderske dokumentacije.

Člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano je da su ponuditelji dužni da se pridržavaju uvjeta i zahtjeva iz tenderske dokumentacije, što ponuditelj u navedenom slučaju nije učinio, a pošto je postupak javne nabave strogo formalan postupak koji zahtijeva od ponuditelja da se strogo pridržavaju zahtjeva iz tenderske dokumentacije u pogledu dostavljanja zahtijevanih dokumenata kako bi isti zadovoljili tražene uvjete, to je Ugovorno tijelo ponudu ovog ponuditelja trebalo proglasiti neprihvatljivom.

Iz izloženoga nesporno proizlazi da je Ugovorno tijelo u konkretnom slučaju povrijedilo odredbe postupka i pogrešno i nepravilno utvrdilo činjenično stanje kod evaluacije ponuda, a što je sve bilo od utjecaja na donošenje pravilne i zakonite odluke.
Stoga Žalitelj smatra da je Ugovorno tijelo u ovoj javnoj nabavi svojom Odlukom broj: 02- 2160/21 od 19.01.2021. godine dodijelio ugovor nekvalificiranom ponuditelju, pa od Ugovornog tijela zahtijeva da usvoji žalbu u cijelosti i poništi Odluku br. 02-2160/21 od 19.04.2021. godine o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te da nastavi postupak po ovoj javnoj nabavi, usvajajući navedene i iznesene činjenične dokaze, te ugovor dodijeli žalitelju poštivajući pozitivna načela Zakona o javnim nabavama.
Ako Ugovorno tijelo odbije žalbu na iznesene činjenice, a Ured za razmatranje žalbi u rješavanju ove žalbe utvrdi da je Ugovorno tijelo povrijedio odredbe ZJN, Žalitelj traži da mu Ured za razmatranje žalbi svojim rješenjem odobri povrat troškova u iznosu uplaćenih taksi i da obaveže Ugovorno tijelo da Žalitelju namiri sve pripadajuće troškove, odnosno da mu naknadi troškove sastava ove žalbe po ovlaštenom punomoćniku u iznosu od 961,00 KM u skladu sa Advokatskom tarifom FBiH (Punomoćnik nije u sistemu PDV-a.)

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je neosnovana žalba Žalitelja koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja po Otvorenom postupku javne nabave Zamjena izolacije i vatrostalne obloge na opremi u kotlovnici bloka 7-230 MW za potrebe Podružnice Termoelektrana Kakanj broj: 02-21 60/21 od 19.01.2021. godine, tender broj: 2000030979, obavještenje broj: 1424-1-2-364-3-481/20, to u ostavljenom roku, a u skladu sa odredbom članka 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, dostavlja izjašnjenje na navode žalbe.

Dana 01.02.2021. godine, Komisija za javnu nabavu imenovana Odlukom direktora Podružnice Termoelektrana "Kakanj" Kakanj broj: 02-3-63-19168/20 od 24.11.2020. godine, razmatrala je žalbu Žalitelja koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja po Otvorenom postupku javne nabave Zamjena izolacije i vatrostalne obloge na opremi u kotlovnici bloka 7-230 MW za potrebe Podružnice Termoelektrana „Kakanj" Kakanj broj: 02-2160/21 od 19.01.2021. godine, te nakon što je utvrdila da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, ocijenila da je [illegible]

Razmatrajući navode u žalbi kojim Žalitelj Ugovornom tijelu predlaže da usvoji žalbene navode Žalitelja i nastavi postupak nabave i evaluacije ponuda uzimajući u obzir iznesene činjenične i materijalne dokaze, poštujući i primjenjujući pozitivna načela i odredbe ZJN, Ugovorno tijelo je ocijenilo kao neosnovane iz sljedećih razloga:
- Nije osnovan navod Žalitelja iznesen u žalbi na stranici 2. i 3. žalbe u kojem Žalitelj navodi da nije osnovan razlog Ugovornog tijela kojim navodi kao osnov za proglašenje ponude neprihvatljivim, jer je na kraju same Izjave (str. 6. ponude) umjesto "članaka 48. do 51. štamparskom greškom upisano članka 45. ZJN" i da se to prema Žalitelju ne može smatrati nedostatkom od presudnog značaja za prihvatljivost ponude iz razloga što je vidljivo da je štamparska greška tehničke prirode i propust koji nije od suštinskog značaja za sadržaj date izjave, jer je očito da se radi o formalnom nedostatku koji ne može biti razlogom za odbacivanje.
Ugovorno tijelo je razmotrilo navod Žalitelja i utvrdilo da isti nije osnovan iz razloga što je Komisija za javnu nabavu prilikom kvalifikacije ponuditelja pravilno utvrdila da Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članla 50. točke: c), d), e), i g) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave usluga) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) koju je ponuditelj IGV IZOLATER d.o.o. Tuzla dostavio na stranici 6. svoje ponude nije popunjena u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 6 tenderske dokumentacije, a kako je traženo točkom 5.6 d) tenderske dokumentacije.
U dostavljenoj Izjavi ponuditelj je naveo: *„Izjavljujem da sam svjestan da krivotvorenje službene isprave, odnosno upotreba neistinite službene ili poslovne isprave, knjige ili spisa u službi ili poslovanju kao da su istiniti predstavlja kazneno djelo predviđeno Kaznenim zakonima u BiH, te da davanje netočnih podataka u dokumentima kojima se dokazuje lična sposobnost iz člana. 45. Zakona o javnim nabavama predstavlja prekršaj za koji su predviđene novčane kazne od 1.000,00 KM do 10.000,00 KM za ponuditelja (pravno lice) i. od 200,00 KM do 2.000,00 KM za odgovorno lice ponuditelja", a što nije u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 6 tenderske dokumentacije: „davanje netočnih podataka u dokumentima, kojima se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost iz članova 48. do 51. Zakona o javnim nabavama predstavlja, prekršaj za koji su predviđene novčane kazne od 1.000,00 KM do 10.000,00 KM za. ponuditelja, (pravno lice) i od 200,00 KM do 2.000,00 KM za odgovorno lice ponuditelja".*

Dakle, Ugovorno tijelo je tražilo da ponuditelj dokaže da ispunjava tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku nabave iz članaka 48. do 51. ZJN, a ne da dokazuje osobnu sposobnost iz članka 45. ZJN kako to ponuditelj IGV IZOLATER d.o.o. Tuzla u svojoj Izjavi navodi. Člankom 53. stavak (4) ZJN je propisano da je Ugovorno tijelo dužno pripremiti TD u skladu sa modelima standardne TD koju propisuje Agencija za javne nabave.

Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. točke: c), d), e), i g) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave usluga) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) se dostavlja u formi u utvrđenoj Aneksom 6 ovog zahtjeva za dostavu ponuda.

Postupak javne nabave je formalan postupak, te svako pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zakon o javnim nabavama u odjeljku A Poglavlje II. provođenje postupka javne nabave je propisao postupak provjere kvalifikacije ponuditelja, ograničenje za učešće u postupku javne nabave, tehničke i profesionalne sposobnosti, te ostale kriterije u ocjeni ponude. To znači da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuditelja, zatim slijedi ocjena ekonomsko financijske sposobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo

koji nedostatak uočen u ovoj fazi jeste razlog za diskvalifikaciju ponuditelja iz daljeg toka dodjele ugovora iz predmetne nabave.

Žalitelj je dostavio Izjavu koja ne sadrži sve podatke kako je traženo Aneksom 6 TD. Žalitelj je i sam kontradiktoran u svojoj žalbi jer navodi da se radi o štamparskoj grešci i da je štamparska greška tehničke prirode i da propust nije od suštinskog značaja za sadržaj date izjave, jer je očito da se radi o formalnom propustu.

Dakle, Žalitelj ne spori da Izjavu nije dao na propisani i valjani način, stoga je Komisija za javnu nabavu pravilno ocijenila Izjavu i da je sadržaj teksta od suštinskog značaja, jer mijenja sadržaj i smisao Izjave, i kao takav se nikako ne može podvesti pod štamparska greška već formalni propust koji je neotklonjiv, obzirom da je u prilogu tenderske dokumentacije imao Izjavu koju je trebalo samo valjano popuniti.

Dalje, nije osnovan ni navod Žalitelja da dostavljena Izjava kao i ponuda Žalitelja sadrži sve elemente koje je Ugovorno tijelo od ponuditelja tražilo kao što su dokazi iz točka 6.4. i točke 6.5. tenderske dokumentacije i da je u samoj izjavi Žalitelja navedeno da ...."a u skladu sa člankom 50. točke c), d), e), i g) da pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću daje slijedeću i z j a v u , j e r je uvidom u Izjavu Žalitelja na stranici 6. ponude utvrđeno da izjava Žalitelja glasi: "Izjava o ispunjenosti uvjeta iz člana 50. točke: b, c), i d) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave usluga) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te kako nigdje u naslovu nisu navedene točke e) i g) to je i dodatni razlog Ugovornom tijelu da izjavu ocijeni kao neprihvatljivu jer je tražena Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. točke: c), d), e), i g) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave usluga) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) (Aneks 6).

Komisija za javnu nabavu ostaje pri stavu da je pravilno izvršila kvalifikacijsku ocjenu ponuditelja, te tom prilikom utvrdila da Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. točke: c), d), e), i g) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave usluga) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) nije popunjena sa svim podacima kako je traženo tenderskom dokumentacijom, odnosno obrascem Aneks 6 tenderske dokumentacije.

Naime, Agencija je donijela Naputak za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", broj: 90/14), a sastavni dio Naputka su Aneksi, između ostalog i Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. točke: c), d), e), i g) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave usluga) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) (Aneks 6).

Obzirom da je Žalitelj napravio neotklonjiv formalan propust u postupku pripreme ponude, Ugovorno tijelo ostaje pri svom stavu da je Komisija pravilno postupila kada je utvrdila da predmetna Izjava mora biti pravilno popunjena sa svim podacima u formi utvrđenoj Aneksom 6. Formalni nedostaci moraju biti takvi da uopće ne utječu na ispravnost Izjave, a što svakako nije u ovom slučaju, jer isti suštinski mijenjaju sadržaj Izjave.

Znači, Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. točke: c), d), e), i g) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave usluga) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) (Aneks 6) koja je kvalifikacijska je nepravilno i neispravno popunjena.

Takav stav je zauzeo i Sud Bosne i Hercegovine presudom broj: SI 3 U 030559 18 U od 22.05.2020. godine.

- Nije osnovan ni navod Žalitelja koji navodi na trećoj stranici žalbe da je utvrdio nepravilnosti i propuste u postupku evaluacije ponude odabranog ponuditelja „VIG" d.o.o. Kakanj od strane Komisije ugovornog tijela, a koje se odnose na dostavljeni dokument na stranici 36. ponude ponuditelja.
Tenderskom dokumentacijom na stranici 10/37 pod točkom 6.3. je navedeno da:
„Ponuditelji trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u relevantnom profesionalnom ili trgovačkom registru u zemlji u kojoj su osnovali firmu ili dostaviti posebnu izjavu ili potvrdu kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljanju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabave (Rješenje o upisu u sudski registar ili Izvod iz sudskog registra-član 46)." Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj „VIG" d.o.o. Kakanj na strani 36., 37., i 38. svoje ponude dostavio Rješenje o izmjeni podataka broj: 043-0-Reg-13-001421 od 24.12.2013. godine Općinskog suda u Zenici što se nije ni tražilo u tenderskoj dokumentaciji, pa je Ugovorno tijelo ponudu ovog ponuditelja moralo proglasit neprihvatljivom.

Uvidom u stranicu 36. ponude ponuditelja „VIG" d.o.o. Kakanj utvrđeno je da je ponuditelj dostavio Rješenje o izmjeni podataka broj: 043-0-Reg-13-001421 od 24.12.2013. godine Općinskog suda u Zenici stoje u skladu sa točkom 6.3.tenderske dokumentacije, kao i člankom 46. ZJN jer je ponuditelj dokazao da je registrirani poslovni subjekt u nadležnom registarskom sudu, kao i dokazao pravo da obavlja profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabave.

Apsurdno je i nepravilno tumačenje Žalitelja koje navodi u žalbi pritom izostavljajući cijeli prethodni tekst, da je ponuditelj trebao dostaviti samo ono shodno navedenom u znacima interpunkcije (Rješenje o upisu u sudski registar ili Izvod iz sudskog registra-član 46), ciljano izostavljajući i zanemarujući u žalbi tekst „-članak 46.", koji je također naveden u tekstu u znaku interpunkcije ().

Komisija za javnu nabavu jednako je cijenila ponude i dostavljenu dokumentaciju oba ponuditelja jer je i ponuditelj IGV IZOLATER d.o.o. Tuzla na stranici 8. svoje ponude dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra, a ne Izvod iz sudskog registra.

Također, Ugovorno tijelo smatra da Uredu za razmatranje žalbi nije nepoznato da Rješenje o izmjeni podataka sadrži sve isto što i Rješenje o upisu u sudski registar, a koje je samo aktualizirano u onom dijelu gdje je došlo do izmjene podataka, što je regulirano Zakonom o registraciji poslovnih subjekata u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH", broj: 27/05, 68/05, 43/09 i 63/14), te je isto valjan dokaz o registraciji u relevantnom profesionalnom ili trgovačkom registru u zemlji tražen člankom 46. ZJN.

U konkretnom slučaju neprihvaćanjem Rješenja o izmjeni podataka kao valjanog i prihvatljivog dokaza bilo bi u suprotnosti sa točkom 6.3.tenderske dokumentacije, kao i člankom 46. ZJN.
Iz svega naprijed navedenog, odbija se žalba Žalitelja kao neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-530-4/21 od 18.02.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-530-5/21 od 18.02.2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani u dijelu kojim osporava pravilnost odbacivanja njegove ponude, a neosnovani u dijelu koji se odnosi na navodne nepravilnosti u ponudi izabranog ponuditelja.

Naime, suština žalbe je da je Ugovorno tijelo po mišljenju Žalitelja, odbacilo njegovu ponudu zbog tehničke pogreške koja nije od suštinskog značaja, a s druge strane prihvatilo ponudu izabranog ponuditelja koji nije dostavio izvod iz sudskog registra niti rješenje, nego je dostavio rješenje o izmjeni podataka.

Stoga je ovo tijelo oba navoda promatralo najprije u svjetlu jednakog tretmana svih ponuda koje se mora poštovati u postupcima javnih nabava, te značaja formalnih pogrešaka i svrhe i cilja javnih nabava.

U prvom dijelu žalbe Žalitelj navodi i ukazuje da je Ugovorno tijelo nepravilno odbacilo njegovu ponudu samo iz razloga što u dostavljenoj izjavi o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. t.: c), d), e) i g) postoji greška formalne prirode. Navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda Komisija utvrdila da Izjava na stranici 6. nije popunjena u skladu sa shemom koja je data u Aneksu 6. tenderske dokumentacije, a kako je traženo točkom 5.6 d) tenderske dokumentacije. Umjesto čl. 48. do 51. greškom upisano čl. 45. ZJN, te se ovo ne može smatrati nedostatkom od presudnog značaja za prihvatljivost ponude iz razloga što je vidljivo da je to propust koji nije od suštinskog značaja za sadržaj date izjave, jer je očito da se radi o formalnom nedostatku koji ne može biti razlogom za odbacivanjem ponude, te Ugovorno tijela nikako nije moglo dovesti u dilemu da „ne zna" na koji članak ZJN se data Izjava odnosi, navodi Žalitelj.

U svome izjašnjenju Ugovorno tijelo smatra neosnovanim žalbeni navod, jer je na kraju same Izjave (str. 6. ponude) umjesto "48. do 51. štamparskom greškom upisano čl. 45. ZJN" te da stoga izjava nije popunjena u skladu sa shemom koja je data u Aneksu 6 tenderske dokumentacije, a kako je traženo točkom 5.6 d) tenderske dokumentacije.

Dakle, Ugovorno tijelo je tražilo da ponuditelj dokaže da ispunjava tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku nabave iz članaka 48. do 51. ZJN, a ne da dokazuje osobnu sposobnost iz članka 45. ZJN kako to Žalitelj u svojoj Izjavi navodi. Postupak javne nabave je formalan postupak, te svako pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Dakle, Žalitelj ne spori da Izjavu nije dao na propisani i valjani način, te se ovo

nikako ne može podvesti pod štamparsku grešku već formalni propust koji je neotklonjiv, obzirom da je u prilogu tenderske dokumentacije imao Izjavu koju je trebalo samo valjano popuniti.

U povodu žalbenog navoda izvršen je uvid u ponudu Žalitelja pri čemu je utvrđeno da je dokument numeriran pod rednim brojem 6. ponude naslovljen kao Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. točke: c), d), e), i g) , te je u istoj navedeno da ima na raspolaganju 10 radnika - bravari, zavarivači, izolateri itd. Time se zaključuje da se ova izjava ne odnosi na čl. 45. ZJN-a, nego na izjavu u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, a izjava iz čl. 45. nalazi se na str. 5. ponude. Međutim, u izjavi se dalje navodi čl. 45. a ne čl. 50. ZJN.

Stoga ovo tijelo najprije ukazuje da postupci javnih nabavi jesu formalni postupci, ali forma nije sama sebi svrha već je svrha da se osigura ispunjenje cilja i svrhe postupaka javnih nabava- efikasno trošenje javnih sredstava. Stoga se ne može dopustiti da se od forme stvori strogi formalizam zbog kojeg bi svaka ponuda mogla biti proglašena neprihvatljivom, što bi ugrožavalo princip ekonomičnosti i efikasnosti javnih nabava.

Sukladno naprijed navedenom povodom ovog žalbenog navoda odnosno razloga za odbacivanje ponude ukazuje se da manje odstupanje od formalnog i nije od suštinskog značaja za ocjenu prihvatljivosti ove ponude, budući da je iz dostavljene izjave sasvim jasno, da se izjava odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost, jer se navodi traženi broj radnika. Formalna štamparska greška kojom se umjesto članka 50. navodi članak 45. i to samo na kraju, budući da se naprijed navodi članak 50. nikako ne može biti razlog neprihvatljivosti ove ponude.

U drugom dijelu žalbe Žalitelj ukazuje na nedostatak u ponudi izabranog ponuditelja zbog kojeg smatra da je ova ponuda trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, te navodi da je u tenderskoj dokumentaciji na stranici 10/37 pod točkom 6.3 propisano da *Ponuditelji trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u relevantnom profesionalnom ili trgovačkom, registru u zemlji u kojoj su osnovali firmu ili dostaviti posebnu izjavu ili potvrdu kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabave* (Rješenje o upisu u sudski registar ili Izvod iz sudskog registra - članak 46. Zakona). Žalitelj navodi da je postupak javne nabave strogo formalan postupak koji zahtijeva od ponuditelja da se strogo pridržavaju zahtjeva iz tenderske dokumentacije u pogledu dostavljanja zahtijevanih dokumenata kako bi isti zadovoljili tražene uvjete, to je Ugovorno tijelo ponudu ovog ponuditelja trebalo proglasiti neprihvatljivom.
Ugovorno tijelo u svome izjašnjenju navodi da je Rješenje o izmjeni podataka u skladu sa točkom 6.3.tenderske dokumentacije, kao i člankom 46. ZJN jer je ponuditelj dokazao da je registrirani poslovni subjekt u nadležnom registarskom sudu, kao i dokazao pravo da obavlja profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabave.
Apsurdno je i nepravilno tumačenje Žalitelja koje navodi u žalbi pritom izostavljajući cijeli prethodni tekst, da je ponuditelj trebao dostaviti samo ono shodno navedenom u znacima interpunkcije (Rješenje o upisu u sudski registar ili Izvod iz sudskog registra-članak 46.), ciljano izostavljajući i zanemarujući u žalbi tekst *„-član 46"*, koji je također naveden u tekstu u znaku interpunkcije ().

Također, Ugovorno tijelo smatra da Uredu za razmatranje žalbi nije nepoznato da Rješenje o izmjeni podataka sadrži sve isto što i Rješenje o upisu u sudski registar, a koje je samo aktualizirano u onom dijelu gdje je došlo do izmjene podataka, što je regulirano Zakonom o registraciji poslovnih subjekata u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH", broj: 27/05, 68/05,

43/09 i 63/14), te je isto valjan dokaz o registraciji u relevantnom profesionalnom ili trgovačkom registru u zemlji tražen člankom 46. ZJN.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je pod točkom 6.3. navedeno: *Ponuditelji trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u relevantnom profesionalnom ili trgovačkom, registru u zemlji u kojoj su osnovali firmu ili dostaviti posebnu izjavu ili potvrdu kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabave/Rješenje o upisu u sudski registar ili Izvod iz sudskog registra-članak 46. Zakona).*

Ovo tijelo upućuje na činjenicu da, s jedne strane Ugovorno tijelo odbacuje ponudu Žalitelja zbog tehničke pogreške koja zaista postoji, te istu proglašava bitnom pozivajući se na strogu formalnost postupka javne nabave, a s druge pak strane za izabranog ponuditelja propust da dostavi bilo rješenje o upisu u sudski registar ili izvod iz sudskog registra, kako je to točkom 5.3. taksativno navedeno, a ne rješenje o izmjenama podataka koje je dostavio, za Ugovorno tijelo ovo nije ni formalni propust.

Stoga, ovo tijelo ukazuje da Ugovorno tijelo nije imalo jednak tretman; ako je postupak strogo formalan, onda je formalan za sve, ako se manji propusti mogu tolerirati, onda se svima trebaju tolerirati, a ne svoje stavove prilagođavati ovisno o kome se radi.
Time ovo tijelo ukazuje na stav koji je naprijed već iznesen: da formalnost nije sama sebi svrha, a da niti jedan od odvih propusta ne predstavlja bitan propust, bilo kod Žalitelj bilo kod izabranog ponuditelja, zbog čega se ova žalba djelomično usvaja.
Žalitelj osnovano navodi da njegova ponuda nije trebala biti odbačena zbog nebitne greške, ali neosnovano navodi da je ponuda izabranog trebala biti odbačena, jer je i ovo nebitan propust budući da se i iz ovog rješenja može utvrditi sve što je potrebno.

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 961,00 KM. Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom. usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, a sve u skladu sa člankom 18. stavak (2) i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku. Ovo tijelo je odlučilo o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija se kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 97. stavak (3), članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr.Samir Buljina

Dostaviti:

- IGV IZOLATER d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Mirni Pašić
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica TE „Kakanj" Kakanj
- VIG d.o.o. Kakanj
- evidencija
- a/a